VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 99)

z dnia 12 czerwca 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 99)

12 czerwca 2013 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 939).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Zofia Wyżykowska-Kryczka** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Michał Misiura** starszy specjalista w Departamencie Ubezpieczenia Zdrowotnego Ministerstwa Zdrowia, **Andrzej Okułowicz** naczelnik w Departamencie Ubezpieczeń i Składek Centrali Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikiem, **Renata Antoszek** dyrektor Biura Organizacyjno-Prawnego Centrali Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego oraz **Andrzej Jesionek** dyrektor Biura Ubezpieczeń Centrali Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa** i **Elżbieta Przybylska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Urszula Sęk** i **Bogdan Cichy** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Szanowni państwo, zaczynamy kolejne posiedzenie Komisji. Osoby, które przyszły wcześniej, mogły mieć wrażenie, że dzieje się tu coś nieplanowanego. Rzeczywiście, poprzednie czterogodzinne posiedzenie Komisji dobiegło końca po terminie wyznaczonym na rozpoczęcie tego posiedzenia. Jeżeli można, prosiłbym jeszcze o poinformowanie posłów znajdujących się w kuluarach, że rozpoczynamy posiedzenie Komisji.

Szanowni państwo, witam. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W planie porządku tego posiedzenia mamy rozpatrzenie sprawozdania podkomisji stałej do spraw rynku pracy o rządowym projekcie ustawy o zmianie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 939). Czy są uwagi do takiej propozycji porządku posiedzenia? Uwag nie słyszę, zatem uznaję, iż Komisja przyjęła porządek posiedzenia. Przystępujemy do jego realizacji.

Witam wszystkich państwa. Szczególnie pragnę powitać pana ministra Marka Buciora. Bardzo proszę przewodniczącą podkomisji, panią poseł Izabelę Katarzynę Mrzygłocką, o przedstawienie podsumowania prac w podkomisji nad tym projektem. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Może powiem krótko o projekcie. W aktualnym stanie prawnym z urlopu wychowawczego mogą korzystać jedynie pracownicy, czyli osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy. Takiego prawa nie mają obecnie ani osoby prowadzące działalność gospodarczą na własny rachunek, ani zleceniobiorcy. Mając to na uwadze, projektodawca uznał, że należy rozszerzyć krąg osób, za które budżet państwa opłacałby składki w związku ze sprawowaniem opieki nad dzieckiem.

Podkomisja stała do spraw rynku pracy zajmowała się przedmiotowym projektem na dwóch posiedzeniach – 6 marca i 23 maja. W trakcie prac wprowadziliśmy 4 poprawki.

W art. 1 ujednolicono zapisy, czyli zastąpiono fragment „przed okresem sprawowania osobistej opieki nad dzieckiem" wyrażeniem „przed dniem rozpoczęcia sprawowania

osobistej opieki nad dzieckiem”. Poprawka ta pozwoli skorelować brzmienie pozostałych artykułów projektu.

W ramach drugiej poprawki skreśliliśmy zbędny art. 3 projektu, którego brzmienie zostało skonsumowane wcześniej.

Trzecia, do art. 6 projektu, wprowadza… Art. 6 projektu wprowadza zmiany do ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Podkomisja dostosowała zapis zawarty w czwartej poprawce art. 6 do obecnie obowiązujących przepisów, zmieniając termin „wysokość świadczenia pielęgnacyjnego przysługującego na podstawie przepisów o świadczeniach rodzinnych” na „wysokość specjalnego zasiłku opiekuńczego”.

Podkomisja skreśliła również art. 6 projektu, uznając go za zbędny zapis informacyjny – ta poprawka ma charakter techniczny.

W momencie, w którym przegłosowaliśmy już część projektu, Biuro Legislacyjne zwróciło nam uwagę, że powinniśmy jeszcze wprowadzić poprawkę, z tym że podkomisja już to przegłosowała. W związku z tym proponujemy, żeby tę poprawkę wprowadzić podczas sprawozdania podkomisji na dzisiejszym posiedzeniu. Proponowałabym, żeby pan mecenas Cichy…

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Panie mecenasie, rozumiem, że po tej propozycji pani przewodniczącej będziemy zainteresowani…

Legislator Bogdan Cichy:

W tej sytuacji nie mamy wyboru. Jeżeli państwo pozwolą, z naszej strony jest propozycja, by wprowadzić do projektu ustawy trzy poprawki. Celem tych poprawek byłoby to, by… Można powiedzieć, że ustawa, nad którą państwo pracują, wprowadza taki „urlop wychowawczy dla przedsiębiorców”. W Kodeksie pracy instytucja urlopu wychowawczego jest zapisana w ten sposób, że można go wykorzystywać w czterech częściach. Dlatego, z naszej strony, jest propozycja, aby – analogicznie do ustawy, nad którą państwo pracują – też wprowadzić instytucję czterech części. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, zaprezentowałbym te poprawki.

Pierwsza poprawka dotyczyłaby pkt 2, który obejmuje art. 6a. Jest propozycja, żeby do art. 6a dodać ust. 5 w brzmieniu: „prawo do objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi przysługuje przez okresy, o których mowa w art. 4 pkt 17, i może być wykorzystane w całości lub w nie więcej niż 4 częściach”.

Analogicznie w tej samej zmianie, czyli w pkt 2 dodawany jest art. 6b. W art. 6b proponujemy dodać ust. 3 w brzmieniu: „prawo do objęcia obowiązkowym ubezpieczeniem emerytalnym – bo art. 6b jest poświęcony tylko ubezpieczeniu emerytalnemu – przysługuje przez okresy, o których mowa w art. 4 pkt 17, i może być wykorzystane w całości lub w nie więcej niż czterech częściach”.

W art. 5 proponujemy, żeby w zmianie pierwszej w art. 14a ust. 1e otrzymał brzmienie: „zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, o którym mowa w ust. 1d, może być wykorzystane w całości lub w nie więcej niż czterech częściach”. To są trzy poprawki, które proponujemy państwu do przyjęcia do projektu ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Będę jeszcze prosił, żeby pan sygnalizował na bieżąco, żebyśmy to precyzyjnie wprowadzili.

Panie ministrze, czy na tym etapie ma pan jakieś uwagi?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Dziękuję. Zatem przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania.

Tytuł ustawy – czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zostaje przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające – czy są jakieś uwagi do tego zapisu? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zostaje przyjęty.

Zmiana pierwsza – czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 1? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, więc zostaje przyjęta.

Zmiana druga – pan mecenas sygnalizował dodanie ust. 5, tak?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, to znaczy przed chwilą państwu proponowaliśmy, aby w art. 6a dodać ust. 5, a w zmianie drugiej w art. 6b dodać ust. 3.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

To byłaby jedna zmiana dotycząca obu tych elementów, tak?

Legislator Bogdan Cichy:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Piechota (PO):

Rozumiem, że to pani przewodnicząca Mrzygłocka jest osobą zgłaszającą poprawki, tak? To zgłoszenie musi następować zgodnie z regulaminem.

Czy są inne uwagi do zmiany drugiej w całości? Zmiana druga dotycząca art. 6a i art. 6b – czy są uwagi do tej zmiany z poprawką zaproponowaną przez pana mecenasa Cichego, a zgłaszaną przez panią poseł Mrzygłocką? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany drugiej z poprawkami? Nie słyszę, zatem zmiana druga z poprawkami zostaje przyjęta.

Zmiana trzecia – czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma, zostaje przyjęta.

Zmiana czwarta – czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, więc zostaje przyjęta.

Zmiana piąta – czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęta.

Zmiana szósta – czy są uwagi do zmiany szóstej? Czy jest sprzeciw? Zmiana szósta zostaje przyjęta.

Zmiana siódma – czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, zostaje przyjęta.

Zmiana ósma – czy są uwagi do tej zmiany? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, więc zostaje przyjęta.

Zmiana dziewiąta – czy są do niej uwagi? Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęta.

Zmiana dziesiąta, ostatnia w art. 1 – czy są uwagi do zmiany dziesiątej? Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęta.

Art. 2, zdanie wprowadzające – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, zostaje przyjęte.

Zmiana pierwsza w art. 2 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, więc zostaje przyjęta.

Zmiana druga – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęta.

Zmiana trzecia w art. 2 – czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, zostaje przyjęta.

Czy są uwagi do skreślenia art. 3? Czy jest sprzeciw wobec tej propozycji podkomisji? Nie słyszę, zatem zostaje przyjęta.

Art. 4 w całości – czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw? W tej sytuacji art. 4 zostaje przyjęty.

Art. 5 z propozycją zmiany – w art. 5 w pkt 1 w art. 14a ust. 1e otrzymuje brzmienie: „zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej, o którym mowa w ust. 1d, może być wykorzystane w całości lub w nie więcej niż czterech częściach". To, jak rozumiem, też zgłasza pani przewodnicząca Mrzygłocka. Czy do art. 5 w całości, z proponowaną poprawką, są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem art. 5 zostaje przyjęty wraz z poprawką.

Art. 6 w całości – czy są uwagi do całego art. 6? Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 6? Nie słyszę, więc zostaje przyjęty.

Art. 7 w całości – czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw? Zostaje przyjęty.

Skreślenie art. 8 – propozycja podkomisji. Czy są uwagi do tej decyzji podkomisji? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zostaje przyjęta.

Art. 9 – czy są do niego uwagi? Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie, zostaje przyjęty.

Art. 10 – czy są uwagi do art. 10? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę, zatem zostaje przyjęty.

Poddaję pod głosowanie cały projekt ustawy zawarty w sprawozdaniu podkomisji, wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem ustawy? Dziękuję. Czy ktoś z państwa jest przeciw? Nie słyszę. Czy ktoś wstrzymał się od głosu? Nie słyszę. Bardzo proszę o podanie wyniku. 19 osób było „za", nikt nie był „przeciw" i nikt nie wstrzymał się od głosu, zatem Komisja przyjęła projekt ustawy.

Proponuję, by sprawozdawcą Komisji w tej sprawie była przewodnicząca podkomisji, pani poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka. Czy są jakieś zastrzeżenia do tej propozycji? Czy jest sprzeciw? Nie słyszę.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych – do 13 czerwca br.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia. Gratuluję pani przewodniczącej. Dziękuję państwu, zamykam posiedzenie Komisji.